

REVISTA LATINOAMERICANA OGMIOS

Revista Científica del Instituto de Investigación y Capacitación Profesional del Pacífico

DOI: <https://doi.org/10.53595/rlo.v2.i4.031>

CONTRADISCURSO Y HUMOR EN LOS TEXTOS DEL MOVIMIENTO ESTUDIANTIL DE LA UNIVERSIDAD DE HUAMANGA

 Yanibel Hurtado Vargas¹

 Mariela Marisol Llantoy Barboza²

Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga - Perú^{1 2}

Palabras clave:

Actores sociales,
discurso,
humor y contradiscurso.

Recibido

5 de abril 2022

Corregido

19 de abril del 2022

Aceptado

21 de abril del 2022

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue analizar la formación del contradiscurso desde la figura humorística en 30 textos del Movimiento Estudiantil de la Universidad de Huamanga difundidos entre el 2011 y 2012. De su capacidad de construcción de un discurso contestario, de resistencia, lucha y denuncia; mediante la utilización de la retórica del humor para referirse a todas las formas de injusticia y transgresión de la vida académica y universitaria en un contexto de marchas y movilizaciones estudiantiles. La investigación es de enfoque cualitativo, de tipo básica, nivel descriptivo con diseño no experimental transversal. Utilizó el método hermenéutico (el análisis del discurso y el método hermenéutico- dialéctico) y semiológico. El trabajo demuestra que el contradiscurso en los pronunciamientos elaborados y difundidos por el movimiento estudiantil de la universidad de Huamanga se forma mediante elementos retóricos del humor como la ironía, en mayor medida, el sarcasmo, la sátira y la parodia; además de procedimientos cómicos, como la inversión, transposición e interferencia que se encuentran presentes en su discurso.

¹ Licenciada en Ciencias de la Comunicación. Maestra en Comunicación Estratégica y Responsabilidad Social Corporativa. Egresada de la maestría en Gestión Pública. Candidata a Doctora en Educación. Docente e investigadora de la Facultad de Ciencias Sociales, escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga.
Correo de contacto yanibel.hurtado@unsch.edu.pe

² Licenciada en Ciencias de la Comunicación. Maestra en Docencia Universitaria. Estudios de Doctorado en Ciencias de la Educación. Docente e investigadora de la Facultad de Ciencias Sociales, Escuela de Ciencias de la Comunicación de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga. Directora de la Unidad de Investigación e Innovación de la Facultad de Ciencias Sociales. Docente de Tutoría Universitaria.
Correo de contacto mariela.llantoy@unsch.edu.pe

COUNTERDISCOURSE AND HUMOR IN THE TEXTS OF THE STUDENT MOVEMENT OF THE UNIVERSITY OF HUAMANGA

ABSTRACT

The objective of this research is to analyze the formation of the counter-discourse from the humorous figure in 30 texts of the Student Movement of the University of Huamanga disseminated between 2011 and 2012. Of its capacity to build a contestary discourse, of resistance, struggle and denunciation; through the use of the rhetoric of humor to refer to all forms of injustice and transgression of academic and university life in a context of student marches and mobilizations. The research has a qualitative approach, basic type, descriptive level with a non-experimental cross-sectional design. He used the hermeneutic method (discourse analysis and the hermeneutic-dialectical method) and semiology. The work shows that the counter-discourse in the pronouncements elaborated and disseminated by the student movement of the University of Huamanga is formed by rhetorical elements of humor such as irony, to a greater extent, sarcasm, satire and parody; in addition to comic procedures, such as inversion, transposition and interference that are present in his speech.

Keywords: Social actors, discourse, humor and counterdiscourse.

INTRODUCCIÓN

La consecución de la retórica del humor en los textos escritos, al igual que la caricatura, utiliza la exageración para ridiculizar, valorar y comunicar hechos, acciones y personajes envueltos en la trasgresión de las normas y valores sociales. Así se forma el contradiálogo, mediante la utilización de códigos lingüísticos vinculados a procedimientos cómicos de inversión, transposición e interferencia.

En esta línea, el trabajo desarrolla el plano de expresión de los textos difundidos por el Movimiento Estudiantil de la Universidad de Huamanga, desde una postura estructuralista- lingüística y semiótica- mediante la metodología del Análisis Crítico del Discurso- ACD propuesta por Van Dijk (1994), porque la construcción del discurso trasciende las fronteras informativas cuando considera la retórica del humor.

Los actores sociales

El sistema social se configura por un conjunto de actores que interactúan entre sí y su entorno determinando su funcionamiento. Ya lo había dicho Touraine (1993), que la sociología tenía un lugar para establecer una aproximación teórica de los movimientos sociales y su papel en la transformación de la vida social, atribuyéndole una acción reformadora.

Este sujeto resiste al poder económico, político y religioso, constituyéndose en actor y movimiento social. Los componentes que lo identifican son identidad, oposición y



totalidad; referido a establecer conciencia y determinar en nombre de quien, contra quién y cuál es el terreno de lucha. El conflicto es una forma de acción de los actores sociales colectivos que tienden al control de un determinado campo social.

Su planteamiento es que estamos entrando no en una situación post-moderna sino post-industrial; es decir, en una sociedad donde el problema central gira en torno a la defensa de los individuos entendidos como sujetos involucrados en los sistemas de producción cultural. Este análisis lo lleva a buscar los fundamentos de los movimientos sociales en la constitución del sujeto; un sujeto que tomando distancia frente a sí mismo y frente a las fuerzas que lo dominan y lo alienan, intenta definirse como actor. (Touraine, 1993, 209).

El análisis devela al sujeto como un ser social capaz de decidir y persistir cuando ve amenazado su orden natural; para ello buscará asociarse de acuerdo con un campo común de valores, estableciendo relaciones sociales de dominación o dominado; siendo estas interacciones asimétricas la fuente permanente de la transformación social.

Para Taipe (2018), los actores sociales pueden ser sujetos individuales, colectivos e institucionales que actúan bajo criterios comunes; tales como intereses, motivaciones claramente establecidas en un ámbito público, con plena capacidad de establecer un orden, pero también desequilibrios en los diferentes campos de la vida social.

Se trata de acciones a favor del orden institucional, las reglas y el conjunto de normas que rigen y mantienen la hegemonía; pero también pueden ser antisistema con motivación al caos y la violencia social; estableciéndose polos contrarios de poder y contrapoder.

Asimismo, Taipe señala al Estado y a los diferentes niveles de gobierno nacional y subnacional, instituciones gremiales, Organismos no gubernamentales, partidos políticos y universidades, cada uno con su propia vida orgánica, como actores sociales, que contribuyen con la estructuración de un todo organizado.

La formación de grupos o llamados actores sociales supone elementos de homogeneidad e integración, porque a través de la identificación o pertenencia a cada espacio se dará lugar, dice Touraine, a conductas semejantes y dependerá de su grado de cohesión el cambio rápido o lento del sistema social. En ciudades industriales las acciones colectivas



se orientan a las actitudes reformadoras que no tienden al pasado; la concepción de cambio social dependerá de las sociedades y del nivel de conciencia que posean.

Ahora bien, las “conductas colectivas” de los movimientos sociales, aquello que va por el esfuerzo de establecer mecanismos de defensa, reconstrucción o adaptación frente a un desequilibrado sistema social, tienden a denominarse “conflictos” y no son más que mecanismos que permiten una transición o modificación de las decisiones para con el cambio social, en este sentido, Touraine (1993) propone entender las luchas sociales como episodios de conflicto que tratan de transformar las relaciones de dominación social ejercidas sobre los principales recursos culturales, ya sea la producción, el conocimiento, las reglas éticas y otros.

Cuando la homogeneidad y la integración del grupo se ve amenazada se da lugar al conflicto, que tiende a restablecer el orden social y las buenas costumbres, para que ello ocurra habrá un “mesías” que dirija el cambio para beneficio sindical; ejemplo de ello son las protestas ante un cambio en el régimen remunerativo o políticas empresariales que atenten contra la linealidad de su acción social.

El campo de las conductas semejantes permitirá el establecimiento de grupos débiles o fuertes en un ámbito social de cambio rápido o lento, cuyas acciones colectivas determinarán el orden o inestabilidad, así como la prevalencia de un antiguo o nuevo entorno. Las acciones colectivas están orientadas, en muchos casos, a eventos de lucha que busca transformar la sociedad, pero según estudios de Touraine las luchas urbanas contemporáneas no determinan un cambio histórico sino una transformación en sectores determinados de la sociedad y están dirigidas en contra de autoridades y propietarios por inadecuadas políticas. La existencia de movimientos sociales responde a la constante lucha por la preservación de un orden cultural, político, económico y estructural de uno sobre otro, generando rupturas en los diferentes modelos sociales; entonces Touraine propone entender los movimientos sociales como “la expresión de la interacción entre actores sociales que se enfrentan para controlar los campos donde tienen vida orgánica”. (Touraine, 1993, p. 201).

La relación entre actores sociales es asimétrica por la existencia de su lado dominante y la parte dominada y contestaria, a esto Touraine nombra dialéctica de clases, porque la reproducción de la sociedad no es más que la división de esta con funciones establecidas donde hay hegemonía y sectores sometidos.



Los actores sociales entonces, son grupos portadores de un estilo de vida y formas de organización social común que comparten las mismas tradiciones, formas de lucha y aspiraciones; estas pueden ser sindicales o de élites agrupadas en torno a los privilegios otorgados por los aparatos de dominación a los cuales sirven; las relaciones entre estos dan lugar a movimientos sociales.

El movimiento social expresa la ruptura con un orden; implica también un proyecto, prepara el porvenir. Introduce la imagen de un actor histórico, guiado por orientaciones culturales, un llamado a la historicidad; produce una utopía. Nunca las ideologías dominantes copan toda la sociedad; la resistencia a ellas es constante. Las imágenes contrarias a la de un movimiento social con Las de la confrontación interétnica, religiosa o nacionalista, las conductas de actores descompuestos, el terrorismo. (Touraine, 1993, p. 202).

Significa que el concepto de movimiento social le corresponde a los actores dominados y dominantes, donde el conflicto social es el mecanismo de cambio, la acción del sujeto, es decir del actor que cuestiona la formalización social de la historicidad. Entonces un actor social es el motor de cambio y protagonista de los eventos sociales vinculantes a la transformación social.

El sistema universitario como actor social

Establecer una aproximación sobre el funcionamiento de la universidad peruana dependerá del contexto histórico en que se le quiera definir. Quizá uno de los acontecimientos de trascendencia internacional que marcaron la vida de este actor social sea la reforma universitaria de 1918 y el denominado grito de Córdova. A partir de estas dinámicas sociales el sistema universitario se ha visto modificada en diversas etapas de su vida orgánica.

En el caso peruano, la universidad inicia en la época colonial, con la fundación de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos allá en 1551 bajo una práctica y organización teológica, su inicial denominación como “Real y Pontificia” describe la administración y educación que se impartía en esas épocas (Mejía, 2018).

Este tipo de universidad tenía por finalidad “iluminar” con la palabra de Dios a los conquistadores y prepararlos para catequizar a las poblaciones



indígenas sometidas con la pretensión de formar hombres cristianos y occidentalizados, según la visión europea y la expansión de la modernidad que siguió a la conquista del nuevo mundo (Mejía, 2018, p. 57).

En los dos primeros siglos, el sistema universitario respondió a los dilemas raciales de la época, constituyéndose de estudiantes hijos y familiares de los conquistadores, excluyendo a las poblaciones indígenas. Además, lo conformó el alto orden religioso de la época, como administradores y docentes de la universidad, estableciéndose en facultades y cátedras muy jerarquizadas y verticales. La herencia colonial se extiende hasta la primera parte del siglo XX cuando los aires de la independencia nacional propician nuevos temas de debate para la universidad, por lo tanto, un nuevo sistema de administración.

Sería el estado el encargado de asumir el control de la universidad, de su administración, financiamiento, estructura funcional y todo cuanto suponía su vida institucional. Desde entonces es la encargada de ordenar y reglamentar el funcionamiento de las universidades; así en “1946 se emite el Estatuto General de la Universidad Peruana y posteriormente la Ley Universitaria 13417 de 1960” (Mejía, 2018, p. 58). Adquiriendo el Estado el papel clave de actor social en la reforma del sistema universitario.

Pero la modernización de la universidad será a partir de la reforma de Córdova y la exigencia de los universitarios de eliminar el privilegio de la educación para las clases aristocráticas. Motivo de estas revueltas entre 1932 y 1935 se cerró la Universidad de San Marcos para entonces la idea que el Estado no debía intervenir en las universidades se difundió, otorgándole a este actor social el papel de generar políticas educativas favorables para el nuevo contexto histórico.

Hasta 1950 solo existían 5 universidades, 4 estatales y 1 privada, con alrededor 20.000 estudiantes. En 1970 se contaba con 34 universidades, 20 de ellas estatales, y 111.572 estudiantes (Ribeiro 2010:296). Para el año 2017 se cuenta con 143 universidades, 92 son privadas y 51 públicas y aproximadamente 1.125.000 de alumnos. (Mejía, 2018, p. 60).

La expansión y crecimiento de las universidades en el Perú fue acelerada, pero con un nuevo sistema universitario que incluía a las clases populares. El Estado, desde la creación de las universidades no se aisló de su funcionamiento y a través de un marco legal



estableció la vida orgánica de estas instituciones. De la desafortunada ley 23733 y la actualizada ley 30220 donde establece la conformación del sistema universitario peruano.

En su Artículo 3, se define a la universidad como una comunidad académica orientada a la investigación y a la docencia, que brinda una formación humanista, científica y tecnológica con una clara conciencia del país como realidad multicultural. En este apartado se reconoce como parte de la estructura orgánica de la universidad a los docentes, estudiantes y graduados. Pero, la vida orgánica de la universidad presenta dos espacios diferenciados; su lado académico integrado por los departamentos académicos, escuelas profesionales, unidades de investigación y las unidades de posgrado que son reconocidos por la Ley Universitaria 30220 y el no mencionado sistema administrativo, operativo o de gestión del funcionamiento de las universidades.

El sistema universitario de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga integra diversos actores sociales, cuya conformación predominante es el colectivo: el movimiento estudiantil organizado en la junta directiva por aulas, centro de estudiantes por carreras profesionales, centro federado por facultades y la Federación Universitaria-Fusch que agrupa al total de representantes por carreras y facultades. En cuanto al estamento de docentes agrupados en el Sindicato de Docentes y el sector administrativo en el Sindicato de Administrativos; cada cual con interacción y presencia permanente en la vida institucional de esta casa superior de estudios.

El humor y el chiste

Sigmund Freud (1905), en su texto *El chiste y su Relación con el Inconsciente*, sostiene que aquello que genera la risa, lo cómico forma parte de un aspecto individual, que tiene que ver, con nuestro pensar, donde juega un papel importante el juicio de valor del contenido que vemos, donde el chiste dependería de la expresión o juego de palabras, doble sentido y otros que el individuo atribuye de acuerdo a experiencias propias y su capacidad de darle sentido al “sinsentido”, el cual debe terminar en un amplio sentido de placer. Además, Freud señala que para que algo genere risa, debe existir un ingrediente indispensable, lo cómico; elemento que estaría más cerca del humor que el chiste, porque formaría parte de lo preconscious, mientras que el chiste se establecería entre el subconsciente y preconscious, donde el placer dependería de la diferencia de estos dos elementos.



Mientras que el humor, dice, produce un placer humorístico, donde a diferencia del chiste se evita un sentimiento emotivo que esperábamos como inherente a la situación, y hasta este punto cae también el humor bajo el concepto, ampliado, de la comicidad de la expectación. Desde esta posición, Freud señala que el juicio que produce el contraste cómico es el chiste; y el chiste es un mero juego con ideas de sentido y sin sentido, refiriéndose al disparate.

Un enunciado parece chistoso cuando le atribuimos con necesidad psicológica un significado y, en tanto lo hacemos, en el acto se lo desatribuimos. Para Theodor Lipps, quien escribió el ensayo sobre lo Cómico y el Humorismo “Komik und Humor”, autor que toma Freud, para explicar el chiste, la define como “la comicidad privativamente subjetiva”, aquella comicidad “que nosotros hacemos surgir, que reside en nuestros actos como tales, y con respecto a la cual nuestra posición es la del sujeto que se halla por encima de ella y nunca la de objeto, ni si quiera voluntario”, desde esta idea se desprende que el chiste es todo aquello que genera comicidad y, por ende, la risa un proceso inconsciente, mientras que el humor es un acto racional y elaborado y no necesariamente implica la risa. Para Ramírez (2006) citando a Kant, la risa nace cuando se produce una situación absurda que hace que quede en nada una expectativa nuestra, pero, para reír de ese error es necesario, que este no nos involucre.

Por su parte, Bergson (1985) encierra lo cómico dentro del ámbito humano, pues, para que se dé la comicidad, es que ésta proceda de la inteligencia y sea por momentos, insensible, ajena a todo estado emotivo. Esa inteligencia, tiene que estar en contacto con las inteligencias del grupo social, porque lo cómico posee un tercer requisito, al cual Bergson le llama significación, entonces el humor está más al lado de lo cómico, porque su producción social supone un proceso más elaborado que el inconsciente incontrolable e involuntario.

Procedimientos cómicos: La inversión, transposición e interferencia

Bergson (1985) nos presenta los procedimientos por el que se genera la risa, aquí ubica la inversión, al cual le asocia el sentido contrario de lo que se dice, el otro sentido, dándole la vuelta al enunciado, por ejemplo, “¿Por qué arroja usted sus colillas sobre mi terraza?, a lo que responde el inquilino: ¿Por qué pone usted su terraza debajo de mis colillas?” (p.14)



También nos presenta la interferencia, lo que yo llamaría el doble sentido, “la interferencia de dos sistemas de ideas en la misma frase es fuente inagotable de efectos cómicos. Hay muchos medios de obtener esta interferencia, es decir, de dar a una misma frase dos significaciones independientes que se superponen” (p.45), dice Bergson. Entendiendo esta frase, consistiría en aprovechar la diversidad de significados que puede tener una palabra, sobre todo al pasar del sentido propio al figurado, este proceso es llamado por el francés como juego de palabras, que no son más que juegos de ingenio que conducen a la comicidad.

Otro acto que genera comicidad es la transposición con la utilización del lenguaje corriente, que va de lo solemne a lo familiar, entonces tendremos a la parodia. Sirva como ejemplo esta descripción de la autora, citada por Jean Paul Richter: “El cielo comenzaba a pasar del negro al rojo, semejante a una langosta que cuece” (p.46). Entonces la transposición resulta ser un procedimiento cómico que convierte lo solemne a lo vulgar, lo mejor a lo peor, y más aún si se le añade la inversión. En este sentido, la transposición se presenta de dos maneras, la primera según la magnitud de los objetos.

Hablar de cosas pequeñas como si fuesen grandes se llama, exagerar; la exageración es cómica siempre que sea prolongada. Y la segunda, según el valor de las cosas, expresar como honorable una idea que no lo es, hablar de un oficio vil o de una conducta escabrosa en términos de respeto. Por ejemplo, dice Bergson, la calificación que se le hace a un alto funcionario en “una novela de Gogol: Robas demasiado para un funcionario de tu categoría.” (p.46).

Lo cómico, expresa, por tanto, según Bergson, cierta imperfección individual o colectiva que exige una corrección inmediata y esta corrección es la risa, que encierra, además, un deseo de humillar al sujeto cómico con la intención de modificar su conducta, así como a los actos que se escapan a las leyes, hábitos y convenciones, que varía y se transforma junto a las sociedades. Además de estos procedimientos ubicamos figuras humorísticas como la sátira, ironía y parodia. En un primer caso Lama (2003) citando a Edward Coughlin y su teoría de la Sátira del siglo XVIII, la define como una obra escandalosa, una crítica mordaz con objetivo didáctico y moralizador. El autor asegura que la sátira se caracteriza por su intención crítica y hostil para alcanzar la risa burlona mediante la humillación de la persona, por lo tanto, recalca su postulado, que la sátira es un elemento de control social para quien omite las reglas internas.

En el caso de la ironía, según Linda Hutcheon (1981), esta presupone siempre en el destinatario la capacidad de comprender la desviación entre el nivel superficial y el nivel profundo de un enunciado, una vez que la ironía consiste en la expresión de una idea mediante la contraria, decir algo de tal manera que se entienda o se continúe de forma distinta a la que las palabras primeras parecen indicar, entonces la ironía como tropo retórico es sinónimo de antífrasis. (p. 174). La ironía tiene una doble función, se trata de la función pragmática de la ironía consiste en un señalamiento evaluativo, casi siempre peyorativo, donde la burla se presenta bajo expresiones elogiosas que implican su contrario, un juicio negativo. esta figura humorística se presenta en el texto como una especie de disimulo de la censura burlona; acomodando esta interpretación con lo que postula Eco (1985), se trata de "paseos inferenciales", donde el texto se ubica para recibir interpretación del lector.

En relación a la sátira e ironía, encontramos una importante diferencia, el satírico arremete contra toda postura, no tiene bando específico, mientras que el que ironiza rechaza todo, pero respeta la inteligencia de su lector. En la ironía no hay sarcasmo, sí en la sátira. Mientras que se produce la parodia cuando la imitación consciente y voluntaria de un texto, de un personaje, de un motivo se hace de forma irónica. El sarcasmo, que podría ser considera como una variante de la ironía, refiere Jorge Portilla (1984) es como un dardo al yo, esta penetra y deja su veneno en la integridad y quien más conciencia tenga sobre sus errores es más susceptible al insulto humorístico.

El discurso social

Frente al uso del discurso en sentido muy amplio, preferimos abordarla en sentido un tanto más restringido, por tanto, consideramos al discurso como un esquema de significados sociales. Abordamos el discurso como un esquema de significados sociales que ejercen poder, así como lo plantea el lingüista y estructuralista holandés Teun A. van Dijk (1994), “el discurso ejerce poder en la construcción y reproducción de las ideologías y del abuso del poder” (p. 02), por lo tanto, el objetivo del Análisis Crítico del Discurso-ACD es evidenciar, a través del análisis del discurso, problemas sociales y políticos y de los “nuevos métodos de condicionamiento, más sutiles y eficaces que los del pasado, que se instalan como barreras invisibles para domesticar los espíritus” (Van, 1994, p. 45).

“Esto es, los discursos no sólo consisten en (estructuras de) sonidos o imágenes, y en formas abstractas de oraciones (sintaxis) o estructuras



complejas de sentido local o global y formas esquemáticas. También es posible describir el discurso en términos de las acciones sociales que llevan a cabo los usuarios del lenguaje cuando se comunican entre sí en situaciones sociales y dentro de la sociedad y la cultura en general.” (Van, 1985, p. 20).

Por ello, es posible afirmar que el discurso se aplica a una forma de utilización del lenguaje y esta puede ser oral o escrita, cuya función, no solo es transmitir ideas, pensamientos o creencias, expresados como parte de la interacción social, sino también constructos ligados a la dominación y al poder; por ello Van Dijk le atribuye a la categoría discurso tres dimensiones; la primera relacionada al uso del lenguaje, seguido de la comunicación de creencias (a lo que llama cognición) y por último el discurso, que es el producto de la interacción social y se ordena para formar una construcción mayor.

Mientras que, para el canadiense Marc Angenot (1889), la categoría discurso en un sentido amplio, es capaz de incluir todos los dispositivos y géneros semióticos, como la pintura, la iconografía, la fotografía, el cine y los medios masivos, susceptibles de funcionar como un vector de ideas, representaciones e ideologías. Algo así, como un conjunto estructurado de semas, signos, como lo entiende Courtes (1991), por su parte Barthes (1964) añade que el discurso es un cuerpo de mensajes ordenados por signos y conjuntos de ellos que pueden ser interpretados socialmente.

Sin embargo, Van Dijk considera que el discurso va más allá de la organización lingüística y sígnica del lenguaje, así como lo sostienen los estudiosos de la semiótica. En este sentido, el autor asume que mediante el discurso se identifican las ideologías de los grupos o individuos, así como sus deseos, conocimientos, creencias y opiniones. El discurso es, entonces, una estructura relacionada a la organización social, ya que es un grupo social o individuo quien lo produce, por tanto, puede apoyar la resistencia contra el dominio social y la desigualdad; por ello el discurso, así como contribuye en la persuasión, también aparece como un instrumento de resistencia social y política ante las clases dominantes. En momentos de dominio, el discurso ideológico sirve para defender un sistema de opresión vinculado a los dominados y dominadores, pero también puede ser usado para cuestionar las distintas posiciones sociales, como un medio de expresión siendo este un discurso antisistema y anti institucional.



La construcción del discurso lo conforman los actores sociales, quienes pertenecen al «micro-nivel» del orden social, mientras que las instituciones, los grupos y las relaciones de grupos, y por tanto el poder social, se encuentran en un «macro-nivel». De esta forma, el discurso está involucrado en la reproducción del poder social, evidenciándose a través del discurso diferentes realidades, por lo que plantea un análisis crítico del discurso desde la Cognición Social, donde ubicamos la interpretación, las actitudes y la ideología, por tanto, el discurso se genera desde las estructuras de poder.

Ahora bien, el problema se torna a la hora de determinar cuándo esas convenciones se ponen al servicio de una ideología. Esta respuesta se detallará durante la discusión teórica del “Discurso Social y Político” de Teun A. Van Dijk, para luego ser relacionado con el contradiscurso, como disidencia o ruptura de una correlacionalidad.

Entonces, “el discurso estudia primariamente el modo en que el abuso del poder social, el dominio y la desigualdad son practicados, reproducidos, y ocasionalmente combatidos, por los textos y el habla en el contexto social y político” (Van, 1999, p. 23), para Van Dijk el discurso es una estructura vinculada a la organización social, “que están influidos, y que se producen en la interacción social” (Van, 1985, p. 23), en todo caso su producción, dice, es parte de prácticas profesionales que pueden ser útiles dentro de procesos de cambio político y social, y que apoyan la resistencia contra el dominio social y la desigualdad.

En efecto, en la comprensión de un texto, o interacción social en general, necesitamos, por consiguiente, un cuerpo enorme de conocimiento organizado, que resulta ser el discurso según la teoría de Van Dijk. Entonces, el discurso es el conjunto de estructuras y estrategias de texto y habla y de sus estrechas y múltiples relaciones con los contextos sociales y políticos, que no sólo configuran los vínculos entre el discurso y la sociedad, sino también la resistencia contra esta.

“En esta perspectiva, se considera a los usuarios del lenguaje como miembros de comunidades, grupos u organizaciones y se supone que hablan, escriben o comprenden desde una posición social específica”, por ello el análisis crítico del discurso que plantea Van Dijk examina qué ideologías se encuentran asociadas a la defensa y legitimización del lugar social; el autor pone el ejemplo de que en situaciones de dominación el discurso ideológico sirve para sustentar o preservar un sistema de opresión; sin embargo, el discurso, también puede servir para cuestionar las distintas posiciones sociales, es decir



es usado como un medio de expresión; en todo caso los pronunciamientos del movimiento estudiantil se convierte en un medio de contestación.

“Los miembros de grupos sociales, con posiciones específicas, afectan el contenido del texto y el habla” (p.25), entonces en el proceso de producción del discurso están involucrados las posiciones sociales de los individuos, considerando que las relaciones de poder son discursivas y constituyen a la sociedad y su cultura; a partir de esta propuesta la idea central de Teun A. Van Dijk es demostrar que el discurso es una construcción individual y social del hombre, que se convierte en contradiscurso por su fin de rechazo al orden institucional y resistencia.

Una aproximación al contradiscurso

Angenot (1889) en su texto *Hegemonía, disidencia y contradiscurso. Reflexiones sobre las periferias del Discurso Social* dice que el discurso contestatario es contradiscurso, y para ser entendido se necesita definir la hegemonía, como la resultante de un conjunto de mecanismos que tratan de homogeneizar el trabajo discursivo y los modos de persuasión. Estos mecanismos otorgan, sostiene Angenot, a lo que se dice y escribe cierta dosis de aceptabilidad, y grados de legitimidad; en este contexto el contradiscurso se presenta como una ruptura del discurso hegemónico, a lo que Angenot llama heteronomía, que busca las divergencias de la opinión o innovaciones formales, como el humor para protestar y censurar.

En una sociedad dada, donde se ha legitimado ciertos patrones culturales, existe un antagonismo, a los cuales Angenot llama disidencias, lo cual hace que un actor social individual o grupal se separe de una comunidad religiosa, política o filosófica, a este estado nuestro autor califica como periferias del sistema discursivo, donde ubicamos a grupos sociales que se oponen a los valores y a las ideas dominantes, cuya esencia es esgrimir esa ruptura radical de la que se enorgullecen, donde pone ejemplos específicos como los espiritistas, los grupos feministas, los positivistas, socialistas y otros que se oponen a ciertos patrones dominantes en una sociedad. Las disidencias de los grupos que luchan en contra de la hegemonía, la cual se organiza como resistencias y contestatarios, a través de mecanismos de atracción incorporados en el discurso social.

El contradiscurso según el planteamiento de Angenot forma parte de un discurso de ruptura, un discurso transgresor y un discurso crítico y subversivo. Las rupturas son suscitadas por una crisis coyuntural. Esa ruptura se da al trabajo de la clase hegemónica,



el mismo que implica oposiciones a valores e ideas dominantes, organizándose como resistencias.

MATERIALES Y MÉTODOS

El trabajo corresponde a un enfoque cualitativo, de tipo básico y nivel descriptivo, además siguió un diseño no experimental transversal. En cuanto al método de estudio, aunque existen numerosos para el tratamiento de los textos, además de los métodos lógicos, este estudio integró dos métodos: el método hermenéutico (el análisis del discurso y el método hermenéutico- dialéctico) y semiológico.

El Análisis del discurso nos ayudó en la interpretación de fragmentos del extenso texto de los pronunciamientos del sector estudiantil de la Universidad de Huamanga y a describir su contenido, como contradiscurso de crítica social. Del mismo modo, fue necesario utilizar la hermenéutica- dialéctica porque, éramos conscientes que el texto de los pronunciamientos elaborados por el movimiento estudiantil poseía múltiples interpretaciones, permitiéndonos interpretar el significado de sus escritos desde sus particularidades y generalidades, mediante un proceso de análisis detallado y cuidadoso del discurso: el humor, las figuras retóricas, los personajes y mensajes difundidos.

Finalmente, la semiología permitió separar el análisis del texto en dos vertientes: el plano del contenido y de expresión, para finalmente contar con una interpretación más detallada de los pronunciamientos que formaron parte de la muestra.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Del total de 30 textos analizados en esta parte se presentan 10, seleccionados bajo el criterio de representatividad y está sujeta al siguiente sistema: 1) Presentación del texto de análisis, (la idea de analizar un texto por fragmentos, se debe al método de análisis del discurso de la hermenéutica), 2) revisión del contexto en que se desarrolla el discurso y 3) la revisión de los aspectos de la retórica del humor en el contradiscurso.

En la figura 1 se observa el texto 1 que es apelativo al discurso del orden institucional y está redactado en tercera persona. El narrador cuestiona el rol del máximo órgano de gobierno de la Universidad de Huamanga frente a la elección de la autoridad universitaria. El sentido del texto es de rechazo a las acciones de los integrantes de la Asamblea



Universitaria y el contexto en que se escribe responde a la crisis institucional que vivió la comunidad universitaria de la Unsch entre el 2011 y 2012.

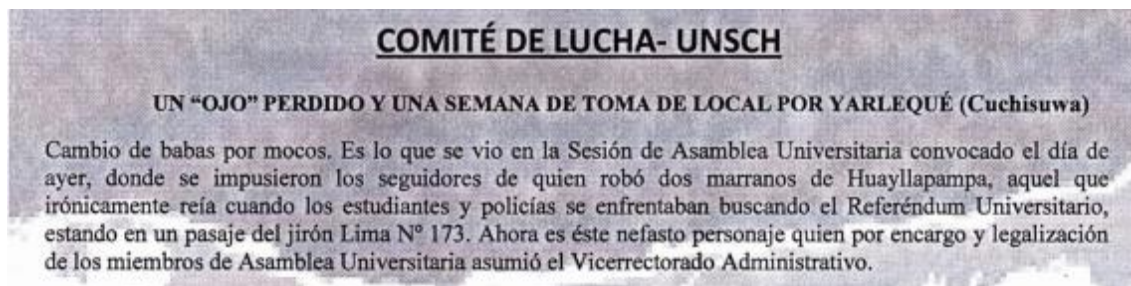


Figura 1: Texto 1

Nota: Autoría del Comité de lucha estudiantil de la FUSCH, Fecha de publicación: Julio 2011

El martes 12 de julio de 2011, tras la toma del recinto universitario y masivas movilizaciones por parte de los estudiantes de la Universidad de Huamanga; la Asamblea Universitaria modificó el estatuto de esta casa superior de estudios; pero sería el martes 27 de setiembre del mismo año cuando los miembros del Concejo Universitario aprobaron el reglamento del referéndum ponderado para las elecciones del rector, vicerrectores, decanos y director de la escuela de posgrado, pese a las posiciones negativas de algunos de sus miembros, pero por presión se impuso la voluntad estudiantil.

Fueron tres semanas de protestas, los estudiantes vivieron la huelga como un suceso que los comprometía, dando lugar a la producción de textos con alto contenido crítico y una fuerte dosis de humor grotesco como se muestra en el texto analizado cuando se refiere cambio de mocos por babas. Donde las condiciones de la huelga se manejaron por el cierre del local universitario y movilizaciones masivas hacia la sede del rectorado, símbolo del máximo poder universitario. Un contexto político y social de crisis e inestabilidad institucional materializado en la producción escrita, donde el uso del humor construye y revela identidades desenmascarando antivalores como la “doble moral”, “la traición” y la “deslealtad de sus dirigentes”.

En este punto se lanza un mensaje de crítica a un aparente estado de cambio, frente a la designación del Vicerrector Administrativo, dando por hecho, que un personaje acusado del robo de dos marranos, recibiera la legalidad y el respaldo de los integrantes del Tercio Estudiantil ante la Asamblea Universitaria, evidenciando un sistema de deslegitimación, calificando su designación como una traición al movimiento estudiantil. En este caso el mensaje contradiscursivo utiliza la ironía y la interferencia para revelar dos identidades: “el ratero” y “el vendido”, sus acciones y actitudes, como una justificación para presentar una serie de situaciones incongruentes en torno a la democracia, que tienen que ver con

la transgresión de un sistema de valores sociales. Es así que se construye un contradiscurso de crítica y censura al rol de quienes ostentan el poder dentro del espacio universitario. Estos mecanismos otorgan, sostiene Angenot (1889) a lo que se dice y escribe cierta dosis de aceptabilidad, y grados de legitimidad; en este contexto el contradiscurso se presenta como una ruptura del discurso hegemónico.

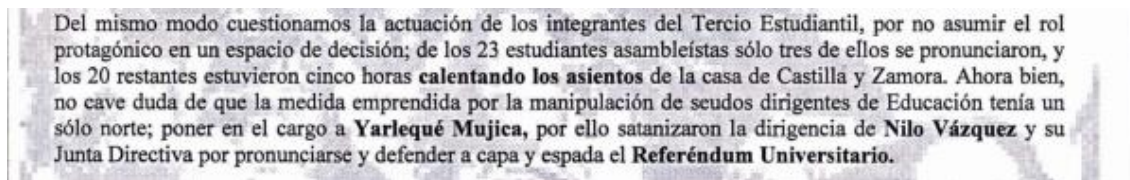


Figura 2: Texto 2

Nota: Autoría del Comité de lucha estudiantil de la FUSCH, Fecha de publicación: Julio 2012

En el texto 2 resaltan la ironía y parodia. El ataque humorístico a los representantes del Tercio Estudiantil ante Asamblea Universitaria, se funda en sus acciones y su rol, marcadamente desde la frase calentaron los asientos de la casa Castilla y Zamora, elegante en su presentación. Se refiere a la ironía, porque presupone según Grethel Ramírez (2006) la expresión de una idea mediante la contraria, donde el asambleísta es autoridad y su función es debatir y generar corrientes de opinión, ironizado desde su rol de calentar los asientos. Mientras que se evidencia la parodia, desde la redacción, el autor consciente de lo que escribe involucra personajes del acontecer universitario, en este caso se ironiza el motivo, que es la elección de un vicerrector, cuya hoja de vida vista desde el lado estudiantil es negativa para la institución.

Ahora bien, Bergson (1985) nos presenta los procedimientos por el que se genera la risa, aquí ubica la inversión, al cual le asocia el sentido contrario de lo que se dice, el otro sentido, dándole la vuelta al enunciado. Desde la expresión calentaron los asientos de la casa Castilla y Zamora, lo contrario al rol que tienen los asambleístas dentro de un espacio de decisión y debate.

Mediante el humor se pretende ridiculizar el rol de los personajes que conforman el Tercio Estudiantil de la Universidad de Huamanga, así como censurar su inteligencia, para este fin la ironía, la parodia y la inversión funcionan como estrategias discursivas de crítica al orden social jerárquico que ostenta el poder representativo, desde la presentación de lo cómico como Bergson señala, no se ríen de los sujetos envueltos en el acto cómico sino de sus acciones de torpeza.

Este discurso se aplica a una forma de utilización del lenguaje, como dice Van Dijk, el texto escrito por el que el Movimiento Estudiantil de la Universidad de Huamanga, propone censurar al Tercio Estudiantil ante Asamblea Universitaria frente a su incompetencia, irresponsabilidad e inmadurez en la elección del Vicerrector Administrativo, al docente de Farmacia y Bioquímica, Yarlequé Mujica, conocido por la Comunidad Universitaria como *cuchi suwa*. La narración está hecha en tercera persona, cuyo único receptor son los integrantes del sector estudiantil, a quienes imperativamente se les indica repudiar a los seudo dirigentes. Connotativamente, como lo indica Peirce (1993) dentro de un proceso de semiosis ilimitado, este texto evidencia un sistema de valores culturales y sociales como la identidad y la lealtad con quienes forman parte del Movimiento Estudiantil. Otro elemento que se evidencia es el juego por el poder, en este escenario prima el poder político y económico, más que el bienestar de las masas. Otro punto importante es la expresión calentaron los asientos, que tiene que ver con la vulnerabilidad del individuo, la manipulación e inteligencia.

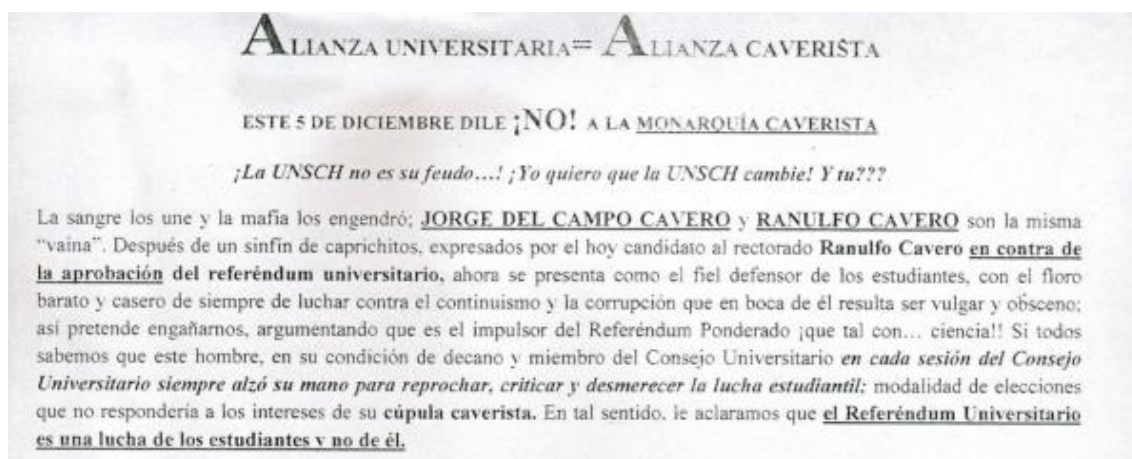


Figura 3: Texto 3

Nota: Autoría anónimo, Fecha de publicación: diciembre 2012

El contexto en el que se enmarca el texto 3 refiere un escenario electoral, donde existen grupos en competencia por el poder. El texto está narrado en tercera persona y se dirige a la comunidad universitaria de la Universidad de Huamanga. No se evidencia firma o autoría del texto, sin embargo, se puede deducir que existe una defensa abierta al sector estudiantil frente al Referéndum Ponderado. Este contexto nos sumerge en la crítica social al oportunismo, asociando la imagen del candidato al rectorado, Ranulfo Caverro con la corrupción desde una analogía con el ex rector, Jorge del Campo Caverro, a quien increpan su accionar, que sería contrario a la del movimiento estudiantil.

El mensaje contradiscursivo de crítica a un conjunto de acciones negativas del ser humano como las hipocresías, las mediocridades, la tradición, la deslealtad, la apropiación del bien común, la corrupción y el caudillaje. Asimismo, el contradiscurso humorístico hace uso de la ironía y la inversión para sacar a la luz la identidad del oportunista, de sus acciones y actitudes, como una justificación para presentar una serie de situaciones incongruentes en torno a la doble moral, la conveniencia y el doble discurso. El cual acuñamos como disidencia, como lo sustenta Angenot (1884) es un contradiscurso de protesta al oportunismo, donde el protagonista no es el individuo, sino el vicio y el personaje cómico es el medio para mostrarlo.

¿Así se enarbola y dice que representa una propuesta diferente y no es continuismo, cuando su par ya estuvo en el sillón de la casa Castilla y Zamora? ¿Acaso Jorgito Caveró no se sentó y engordó a más no poder con los "milloncitos" de la UNSCH? Y si ahora, una vez más, la monarquía Caveró se impone su figura flacucha mostrará la buena vida y la poca vergüenza... ahora, veamos juntos su hoja de vida. esa que nunca se lo dirá a nadie y siempre oculta: tres veces candidato al rectorado, quizá por ello sus colegas lo catalogan como el candidato "fracasado", candidato a la Vicepresidencia del Gobierno Regional, candidato como Consejero Regional junto al triste y célebre Alejandro Córdoba y 5 veces candidato a la decanatura de la Facultad de Ciencias de la Educación; contiendas en las que siempre se lució como un verdadero perdedor. De acuerdo a su trayectoria, por ser militante directo y fiel del nacionalismo, *es el principal defensor de la intervención militar de la UNSCH*, es así que una de sus propuestas es la creación del Consejo Externo de Monitoreo de la universidad, esto atenta contra la autonomía universitaria.

Figura 4: Texto 4

Nota: Autoría anónimo, Fecha de publicación: diciembre 2012.

En el texto 4 se presenta la figura del sarcasmo. Esta variante de la ironía, se evidencia desde el dicho irónico y cruel con que se refiere a la figura del "fracasado", razón por la cual se ridiculiza y humilla al personaje de Ranulfo Caveró. El Sarcasmo apunta como una espada al centro de la persona, a la integridad de la persona, como lo indica Portilla (1984). Siendo el candidato al rectorado el blanco del ataque sarcástico.

El ataque humorístico desde la variante identificada, se centra en la hoja de vida de uno de los candidatos al rectorado, más que antecedentes negativos de corrupción, nos muestra el fracaso de su carrera política y su sin fin de pretensiones de ostentar el poder en los que se ve envuelto en frustraciones. Este detalle, es aprovechado por el redactor para burlarse de él y advertir las ansias de poder dentro del espacio universitario. Advirtiéndole que si llega al poder lo único que hará es aprovecharse de los presupuestos en beneficio personal.

El texto apela a los sentidos de alerta, por lo que pone en evidencia la trayectoria política del candidato al rectorado de la Universidad de Huamanga, a quien lo dibuja textualmente como sinónimo de "fracaso", del que el estudiante elector debe percatarse. Surgen las

asociaciones del fracaso individual con la dirección de una institución pública, asumiendo que este se verá reflejado en la gestión, si es que logra el respaldo del sector estudiantil.

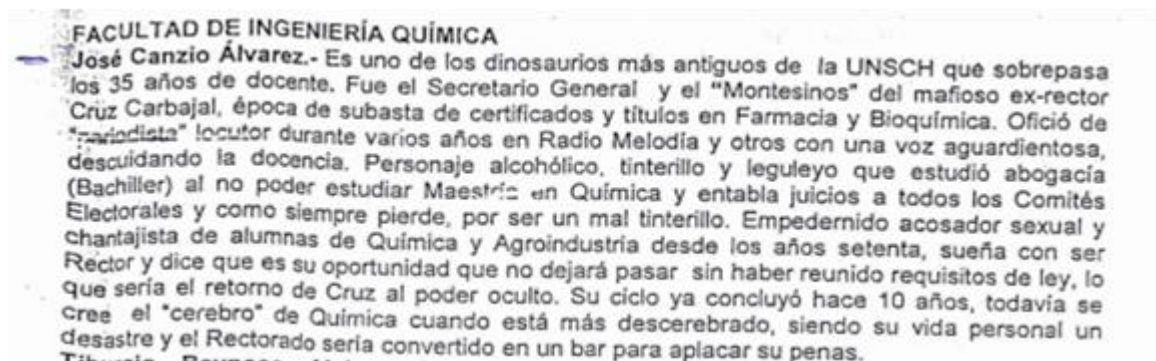


Figura 5: Texto 5

Nota: Autoría anónimo, Fecha de publicación: Julio 2011

El texto 5 transmite un mensaje de crítica, donde el actor social es representado de manera negativa y reproduce los rasgos atribuidos culturalmente al oficio de periodista y locutor de un medio radial, el cual es contrastado por la profesión de docente y abogado, algo así como el que abarca mucho y no ofrece calidad, mostrando el lado tirano del personaje público. Se utiliza el sarcasmo para presentar la figura del “dinosaurio”, sus acciones y actitudes, que se encuentran envueltos en una serie de acciones deshonestas. Así, el contradiscurso se funda en la crítica a la antigüedad, más no experiencia.

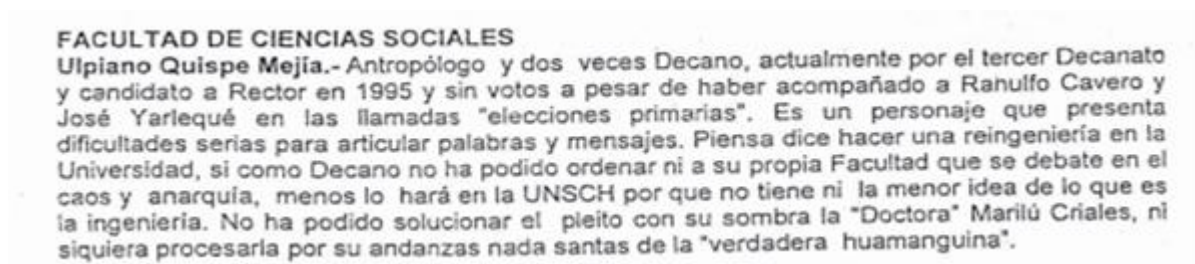


Figura 6: Texto 6

Nota: Autoría anónimo, Fecha de publicación: Julio 2011

En el texto 6 el contradiscurso se funda en la presentación de la figura del “inepto”, del personaje del ex decano de la Facultad de Ciencias Sociales, a quien se le increpa su capacidad e inteligencia para ejercer su profesión y autoridad. El contradiscurso evidencia una serie de acciones domésticas y no de hecho de autoridad, construyéndose un discurso de crítica a este aspecto de la vida social dentro de una organización.

Prof. ANZANI CANZIO ALVAREZ

- a. Docente con muchísima experiencia en la universidad, perteneciente a la Facultad de Ingeniería de Química y Metalurgia.
- b. Junto al Ing. Tiburcio Reynoso, son considerados como los mejores docentes de la Facultad de Ingeniería de Química y Metalurgia, del cual son testigos sus estudiantes y docentes..... seguramente.
- c. En su cátedra hace uso continuo del alcoholímetro, y promueve el trabajo de campo, resolviendo los problemas en las cantinas y bares de la ciudad.
- d. Siendo presidente de la Comisión Reorganizadora de la Facultad de Enfermería en el 92 ha traficado con plazas y notas, mancillando el honor de la Enf. Soledad Quispe Cadenas.
- e. Un hombre ejemplar de la Cooperativa de Ahorros Santa María Magdalena de Ayacucho, del cual es testigo el presidente actual.
- f. Un hombre con mucha experiencia en leyes porque en su haber tiene varias denuncias por todos los males que ha generado en la sociedad.

Figura 7: Texto 7

Nota: Autoría anónimo, Fecha de publicación: Julio 2011

El contradiscurso del texto 7 se construye a partir de lo público y privado, los cuales se entremezclan que resulta difícil distinguirlos, por lo que surge la crítica a acciones negativas como el alcoholismo, la indiferencia y el ego, que resultan ser excesos desde todo ámbito; convirtiéndose en una transgresión, cuando evocamos esta palabra nos referimos a cualquier ruptura respecto a la crítica social, cuyo trasfondo es el poder.

Prof. ALEJANDRO GONZALES MORALES

- a. Docente con muchísima experiencia en la Universidad, y decano actual de la Facultad de Enfermería.
- e. Docente que encubre las denuncias de mal trato y especialista en hipnotismo durante sus clases.

Figura 8: Texto 8

Nota: Autoría anónimo, Fecha de publicación: Julio 2011

El texto 8, nos llama la atención por su brevedad y contundencia en los enunciados, cargadas de ironía, que resultan ser una descripción de la labor de enseñanza de un catedrático universitario, a diferencia de los textos anteriores, este está escrito dentro de un escenario académico, más específicamente en el proceso de promoción interna de los docentes universitarios. El texto esconde una suerte de contradicción entre dos escenarios, primero porque califican al profesor Alejandro como un docente con amplia trayectoria y actual decano de la Facultad de Enfermería, mientras que le continúa una contraposición, que lo hacer ver como un especialista en hipnotismo, refiriéndose a su labor de enseñanza en las aulas universitarias.

TERCERO: La Oficina General de Planificación y Presupuesto que no "planifica" las reales necesidades de docentes desde varios años, perjudicando el normal inicio y desarrollo de las actividades de los semestres académicos; por tanto demandamos a las autoridades que asuman sus responsabilidades en dicha oficina.

Figura 9: Texto 9

Nota: Texto firmado por la FUSCH, Fecha de publicación: Abril 2011

En el texto 9 se encuentran las figuras humorísticas de la ironía y la transposición. La comparación, la metáfora es un recurso que utiliza la ironía. Aquí, en el texto se presenta una comparación, pero es la ausencia de los valores de la acción referenciada lo que nos

lleva al sentido irónico. Se trata de la Oficina de Planificación y Presupuesto que no planifica, de lo que es su función y lo que le contrapone.

En cuanto a la transposición, este procedimiento cómico según Bergson (1985), nos permite presentar un enunciado evidenciando al lector una dosis de respeto, entendida contrariamente: donde la Oficina de Planificación debe planificar, organizar y sistematizar, haciendo lo contrario según el texto analizado. Siendo la institución el objeto de la comicidad.

La ironía y la Transposición desde la valoración del objeto que se utiliza en el texto N° 09 no cuenta un chiste, su intencionalidad es doble, hacer de lo respetuoso a lo vulgar a lo simple.

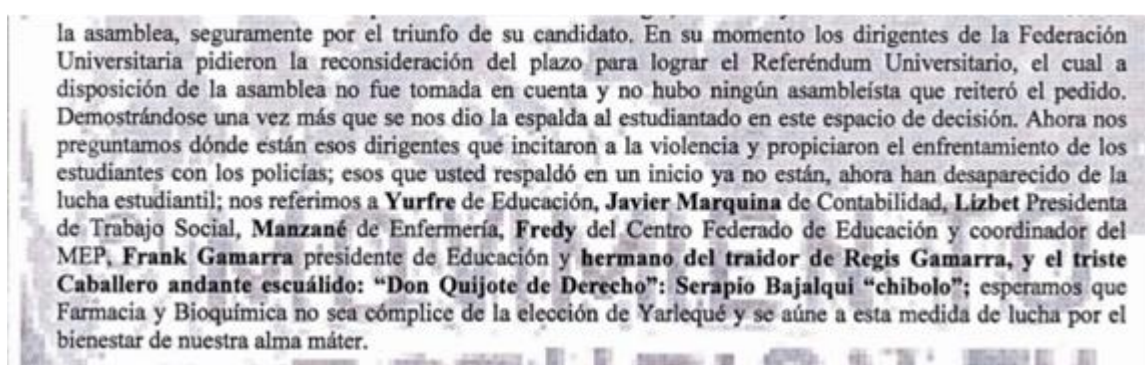


Figura 10: Texto 10

Nota: Autoría del Comité de Lucha Estudiantil de la FUSCH, Fecha de publicación: Julio 2012

El texto 10 evidencia identidades vinculadas al traidor, al vendido o a los incondicionales; es entorno a estos que se estructura el contradiscurso anti institucional. El redactor atribuye la denominación de traidor al grupo de estudiantes que enumera, cuya característica es la deslealtad y el oportunismo, también relacionado a la figura delseudodirigente. Para presentar esta identidad el autor se basa en la participación activa de los dirigentes en la convocatoria de una paralización consiguiente de su vistosa desaparición de este escenario cuando la medida de lucha cobra otro sentido.

El “vendido” o “incondicionales”, se utiliza esta identidad para calificar al grupo del Tercio Estudiantil ante la Asamblea Universitaria por legalizar la elección del nuevo Vicerrector Administrativo, pese a sus antecedentes oscuros. La construcción de esta identidad está marcadamente relacionada con la figura del corrupto y antivalores.

El ataque humorístico a los dirigentes universitarios evidencia el contradiscurso, según el planteamiento de Angenot (1889) forma parte de un discurso de ruptura, un discurso transgresor y un discurso crítico y subversivo. Las rupturas son suscitadas por una crisis

coyuntural, como la que muestra el caso de análisis, un contexto de huelga universitaria que implica oposiciones a valores e ideas dominantes, organizándose como resistencias.

CONCLUSIONES

La investigación demuestra que la elaboración y difusión de pronunciamientos con temática humorística por el sector estudiantil de la Universidad de Huamanga se da en dos escenarios: la primera en situaciones de conflicto (marchas, movilizaciones y toma del recinto universitario); mientras que la segunda se refiere a situaciones coyunturales que atraviesa la universidad como institución, la región y el país. En el primer caso se identificó la existencia de un contradiscurso de crítica social, donde ninguna autoridad universitaria: rector y vicerrectores, decanos, docentes, administrativos y dirigentes estudiantiles gozan de una imagen positiva. Los textos no buscan un diálogo con los personajes cuestionados, más al contrario, sus discursos son auto dirigidos al mismo movimiento estudiantil de la UNSCH para un acto reflexivo. El segundo escenario nos alcanza una crítica política al sistema universitario y las redes a las que se encuentra sujeta.

De otro lado se encontró que la figura humorística de mayor predominio en el discurso de los pronunciamientos del movimiento estudiantil de la universidad de Huamanga es la ironía cuya presentación, la más usual, es decir lo contrario a la idea que evoca. Además de la trasposición, permitiéndole al autor darle a su lector una dosis de respeto, entendida contrariamente. En este sentido la segunda hipótesis es parcial, porque identificamos otros recursos humorísticos.

En cuanto a las identidades en el discurso humorístico de los pronunciamientos del movimiento estudiantil, estas son analogías a los antivalores y están presentados de acuerdo a los estereotipos, acciones, actitudes, rasgos físicos y psicológicos de los personajes envueltos en el poder universitario y del escenario inmediato. Estas identidades son el corrupto, el seudo líder y el traidor. Sus contenidos expresan desconfianza en las autoridades que dirigen la institución universitaria, los docentes y los dirigentes estudiantiles.

El mensaje final del contradiscurso de los pronunciamientos elaborados por el movimiento estudiantil de la UNSCH está basado en la crítica social a las acciones de las autoridades universitarias, decanos, docentes, administrativos y dirigentes estudiantiles. Asimismo, el tipo de humor que utiliza el movimiento estudiantil es el humor grotesco,



como su motor indispensable de comicidad para captar la atención del lector y darle información de crítica y denuncia.

Finalmente, la hipótesis general fue contrastada resultando parcial, ya que el contradiscurso en los pronunciamentos elaborados y difundidos por el movimiento estudiantil de la universidad de Huamanga se forma mediante elementos retóricos del humor como la ironía, en mayor medida, el sarcasmo, la sátira y la parodia; además de procedimientos cómicos, como la inversión, transposición e interferencia que se encuentran presentes en su discurso.

REFERENCIAS

- Angenot, M. (1889). Interdiscursividades: De Hegemonías y Disidencias. Argentina: Universidad Nacional de Córdoba.
- Barthes, R. (1964) Lo Obvio y lo Obtuso. La Retórica de la Imagen. Buenos Aires: Paidós.
- Bergson, H. (1985). La risa. Madrid. SARPE.
- Courtés, J. (1991). Análisis semiótico del discurso. España: Gredos.
- Eco, U. (1985) Tratado de Semiótica General. Denotación y Connotación. Barcelona: Lumen.
- Eco, U (1985). Denotación y Connotación. Barcelona: Editorial Lumen.
- Freud, S. (1905). El Chiste y su Relación con el Inconsciente. Buenos Aires: Amorrortu editores.
- Hutcheon, Linda. (1981). Ironía, Sátira, Parodia. Una aproximación pragmática a la ironía. Vol. 45 Poétique. París.
- Lama, M. (2003). "Edward V. Coughlin. La teoría de la sátira en el siglo XVIII". Dieciocho: Ilustración hispánica.
- Ley Universitaria 30220. Congreso de la República. Diario El Peruano, 9 de julio de 2014.
- Mejía, J (2018). El proceso de la educación superior en el Perú. La decolonialidad del saber universitario. Revista de Epistemología de Ciencias Sociales. Cinta moebio 61: 56-71. DOI: 10.4067/S0717-554X2018000100056
- Peirce, Ch. S. (1993). La ciencia de la semiótica. Buenos Aires: Ediciones Nueva Visión.
- Portilla, J. (1984). Fenomenología del relajo. México: Editorial CREA.
- Ramírez, G. (2006). Apuntes acerca de la ironía y otras variantes humorísticas. LETRAS, (40), 9-31. Recuperado de: <https://doi.org/10.15359/rl.2-40.1>
- Taipe, G (2018). Actores sociales y movimiento sociales.
- Touraine, A. (1993). Actores sociales y sistemas políticos en América Latina. Editorial: PREALC
- Van, T. A. (1999). Análisis Crítico del Discurso. Barcelona: Madrid.
- Van, T. A. (1980). Texto y Contexto. Semántica y pragmática del discurso. Madrid: EDICIONES CÁTEDRA.
- Van, T. A. (1994). Discurso, Poder y Cognición Social. Barcelona. EDICIONES GEDISA.

